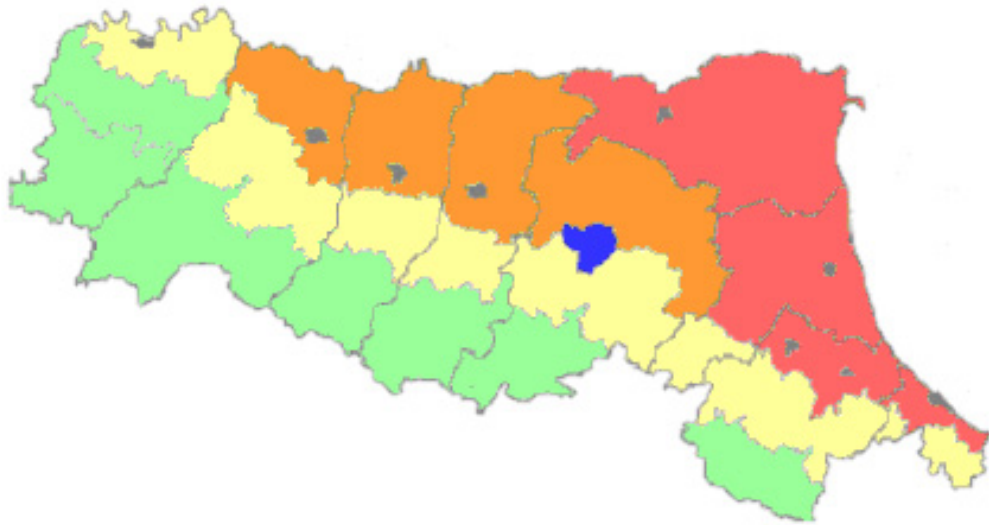


**IL SISTEMA DI PREVISIONE DEL DISAGIO
BIOCLIMATICO IN EMILIA-ROMAGNA**
Risultati dell'indagine sul gradimento del servizio
Estate 2006



Struttura Tematica di Epidemiologia Ambientale
ARPA Emilia Romagna

IL SISTEMA DI PREVISIONE DEL DISAGIO BIOCLIMATICO IN EMILIA-ROMAGNA

**Risultati dell'indagine sul gradimento del servizio
Estate 2006**

A cura di:
Fabiana Scotto
Stefano Zauli Sajani

IL SISTEMA DI PREVISIONE DEL DISAGIO BIOCLIMATICO IN EMILIA-ROMAGNA

Risultati dell'indagine sul gradimento del servizio Estate 2006

Il gradimento del servizio di previsione del disagio reso nell'estate 2006 è stato valutato sia in termini di numero di accessi al sito (www.arpa.emr.it/calore), sia mediante un questionario inviato a tutti i destinatari dell'invio del bollettino per posta elettronica.

Le risposte al questionario per la valutazione del servizio

Il questionario di valutazione del servizio di previsione del disagio e di invio del bollettino per posta elettronica è stato inviato ai 65 utenti destinatari dell'invio del bollettino (operatori delle Aziende USL della regione, dei comuni e dei servizi sociali). I questionari compilati sono stati 36 (si tenga presente che spesso una realtà territoriale prevedeva diversi destinatari e che quindi è probabile che in parte le risposte siano da interpretare come risposte della realtà territoriale più che del singolo individuo). Sono state rivolte 10 domande sull'utilità del servizio e sulla precisione delle previsioni; l'ultima domanda era "aperta" per la segnalazione di eventuali suggerimenti.

Le valutazioni sono state positive per quanto riguarda sia l'utilità, sia la qualità del servizio fornito.

Il giudizio medio sull'utilità del servizio, espresso in una scala da 1 a 5, è risultato pari a 4,5 e il 72% dei rispondenti ha utilizzato "sempre" o "quasi sempre" le previsioni per prendere decisioni operative.

Molto positiva è risultata anche la valutazione della previsione dei parametri meteorologici: il giudizio medio sulla precisione delle previsioni (espresso in una scala da 1 a 5) è risultato pari a 4,1 ed è stato maggiore o uguale a 4 per l'80% dei rispondenti e comunque mai inferiore a 3.

Per quel che riguarda la formulazione del bollettino, la completezza delle informazioni è stata valutata con un giudizio medio pari a 4,5 (scala da 1 a 5); per quel che riguarda le soglie di disagio utilizzate, la maggior parte dei rispondenti le ha definite "adeguate" e nessuno le ha ritenute "non adeguate".

Ottima è stata infine la valutazione sul funzionamento del servizio fornito (regolarità e puntualità dell'invio del bollettino): il punteggio medio è risultato pari a 4,7 (scala da 1 a 5). Il servizio di invio del bollettino per posta elettronica è risultato in generale molto gradito: infatti l'86% dei rispondenti ha dichiarato che non gradirebbe che il servizio di invio per posta elettronica venisse sospeso e le previsioni

rimanessero disponibili solo sul sito (solo un utente ha dichiarato che questa soluzione sarebbe preferibile).

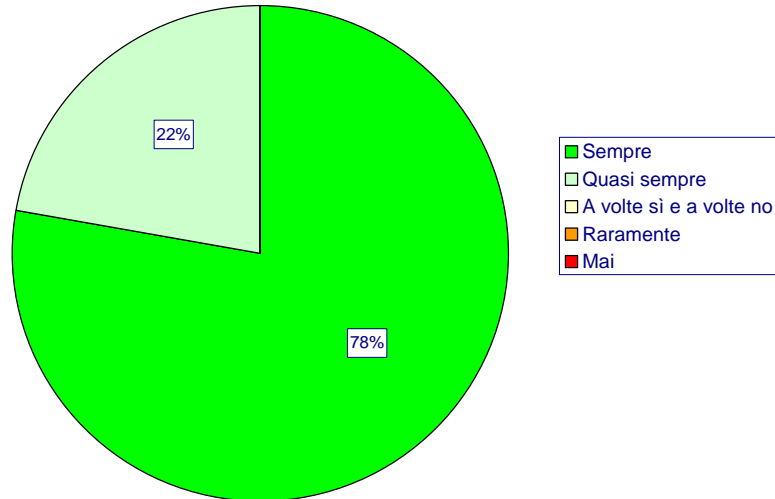
Le risposte al questionario sul gradimento del servizio fornito nell'estate 2006 possono essere in parte confrontate con le domande analoghe che erano state poste al questionario inviato agli utenti del servizio sperimentale dell'estate 2004 a Modena. Nel confrontare le risposte bisogna tener conto del fatto che la composizione degli utenti del bollettino con le previsioni risulta abbastanza diversa (nell'estate 2004 il bollettino era stato inviato solo agli utenti della provincia di Modena, tra cui figuravano anche case protette e medici di medicina generale, mentre nell'estate 2006 il servizio è stato rivolto agli operatori delle Aziende USL di tutta la regione e a nessuna casa protetta o medico di medicina generale). Il miglioramento del giudizio sull'utilità del servizio (che è passato da una media di 4,1 a una media di 4,5 è probabilmente da attribuirsi al diverso gruppo di utenti a cui il servizio è stato rivolto; diversamente il miglioramento sull'adeguatezza delle soglie di disagio definite (che sono state definite "adeguate" dal 61% dei rispondenti contro il 46% dei rispondenti dell'estate 2004) è probabilmente da imputarsi all'inserimento, rispetto all'estate 2004, di un'ulteriore soglia definita di "debole disagio" (già adottata nell'estate 2005).

Un lieve miglioramento si è avuto inoltre nelle valutazioni riguardo alla precisione delle previsioni (che è passato da 3,9 a 4,1) ed alla completezza delle informazioni fornite (da 4,1 a 4,5).

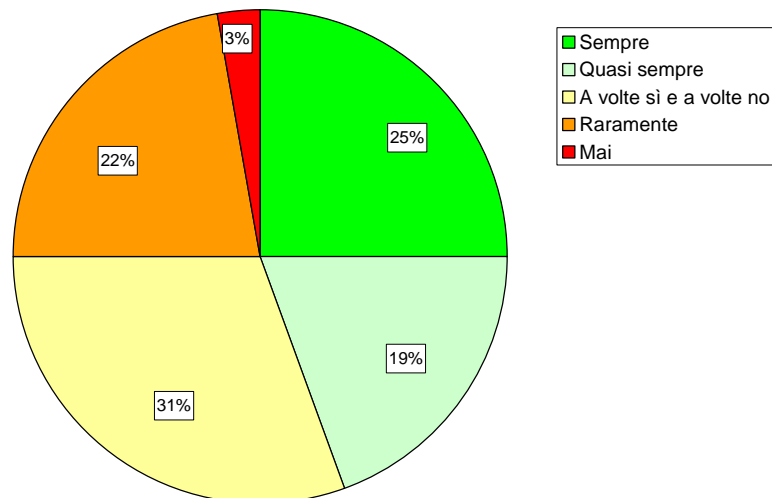
Tra i suggerimenti che sono stati segnalati, si è riscontrata talvolta la richiesta di un affinamento spaziale nella previsione.

RISPOSTE AL QUESTIONARIO

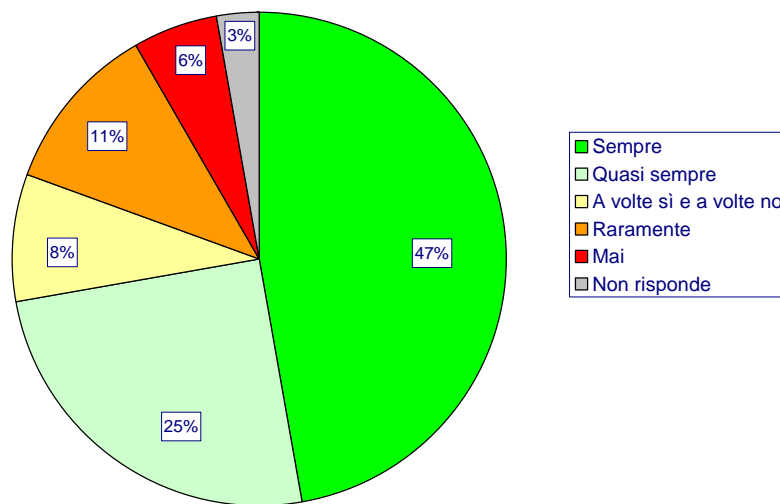
1. Con che frequenza avete consultato la posta elettronica, verificando la ricezione della segnalazione del servizio di allerta bioclimatica?



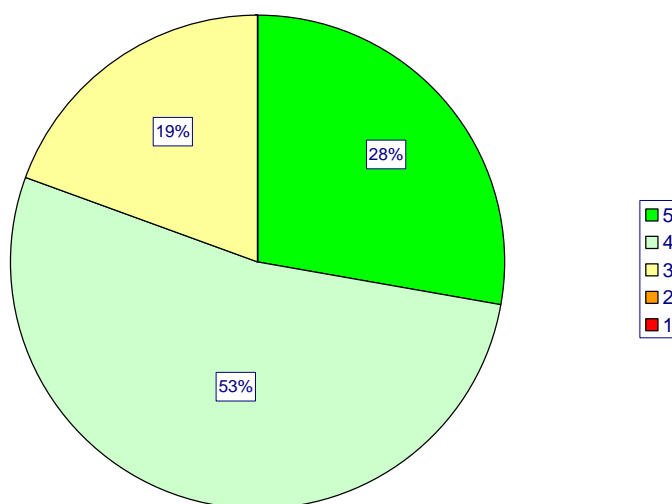
2. Vi è capitato di consultare il sito di previsione anche nel caso in cui l'e-mail inviata non segnalasse una situazione di previsto disagio?



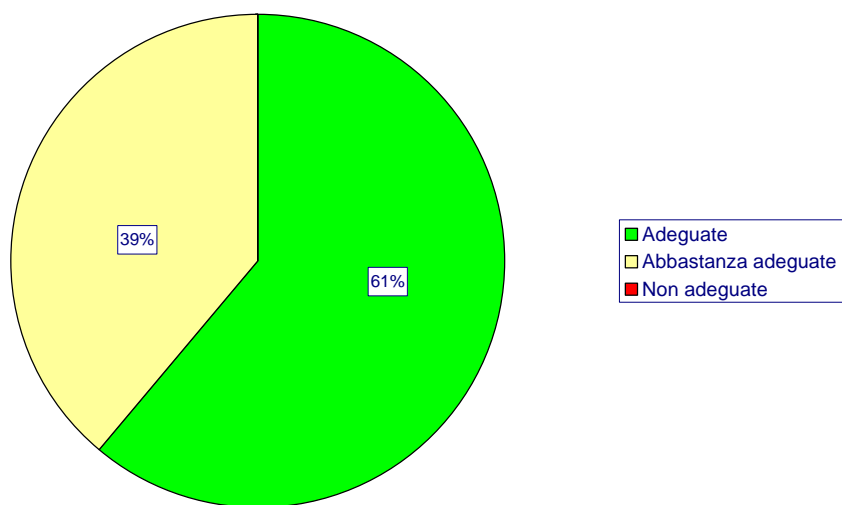
3. Avete utilizzato le previsioni di disagio bioclimatico per prendere decisioni operative?



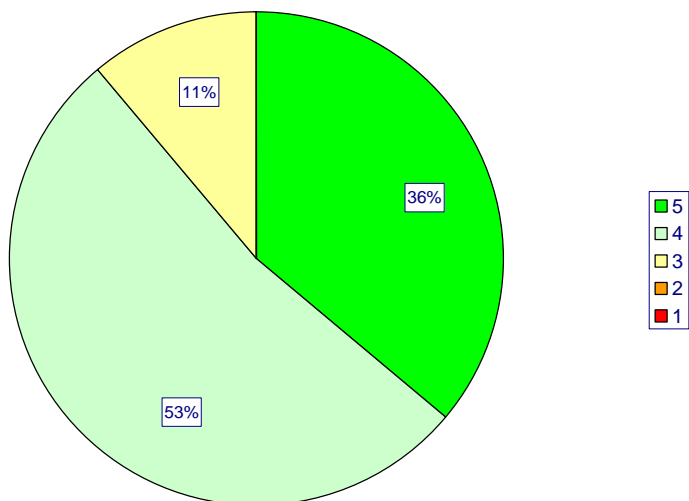
4. Esprimete una valutazione, in una scala da 1 a 5, sulla precisione della previsione bioclimatica



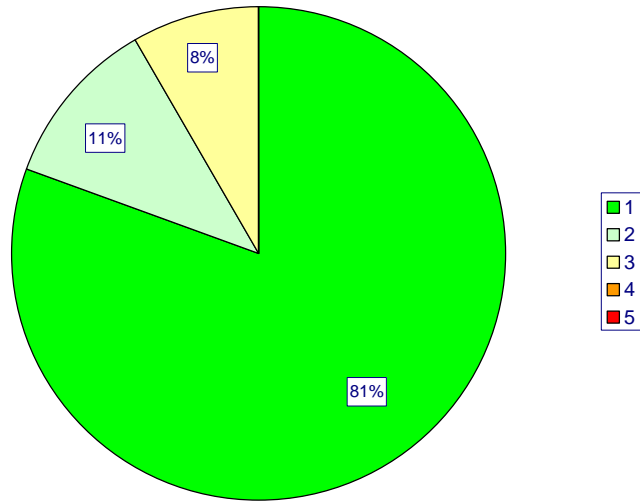
5. Le soglie di disagio definite vi sono sembrate adeguate?



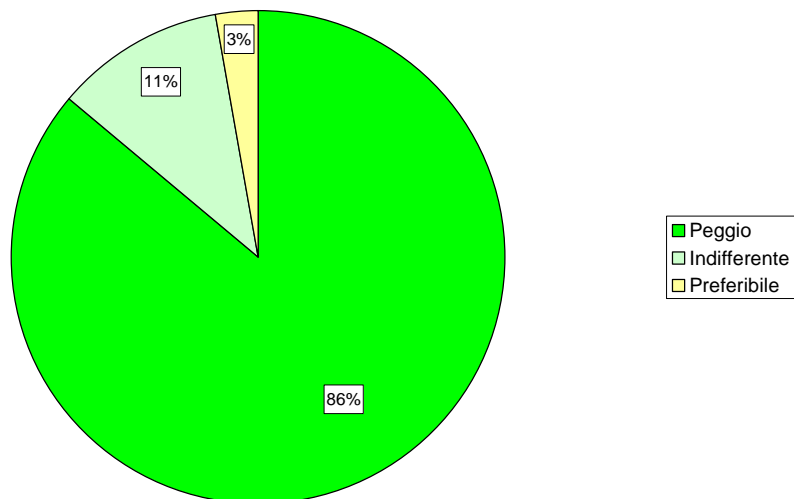
6. Esprimete una valutazione, in una scala da 1 a 5, sulla completezza delle informazioni fornite dal bollettino



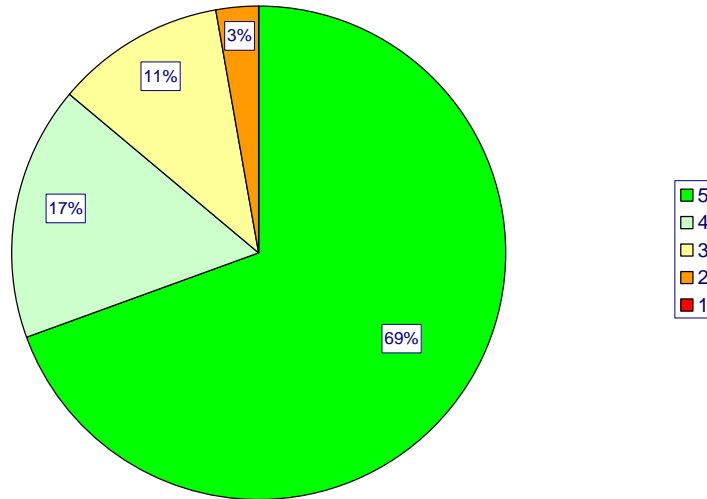
7. Esprimete una valutazione, in scala da 1 a 5, sul funzionamento del sistema di invio tramite posta elettronica (regolarità, puntualità...)



8. Come valutereste l'ipotesi che il bollettino non venga più inviato per posta elettronica e rimanga disponibile solo sul sito internet?



9. In una scala da 1 a 5, quanto ritenete utile servizio di previsione del disagio bioclimatico fornito nel corso dell'estate 2006?



Gli accessi al sito

Sono stati valutati gli accessi su base mensile (sono esclusi dall'analisi i mesi di aprile e maggio a causa di un problema informatico).

Il numero di accessi è sostanzialmente paragonabile a quello del 2005. Fa eccezione il mese di giugno, per il quale si osserva un numero di accessi notevolmente più basso rispetto a quello osservato l'anno precedente. Ciò è probabilmente imputabile alle condizioni di benessere bioclimatico che hanno caratterizzato buona parte del mese, con temperature elevate soltanto nell'ultima decade.

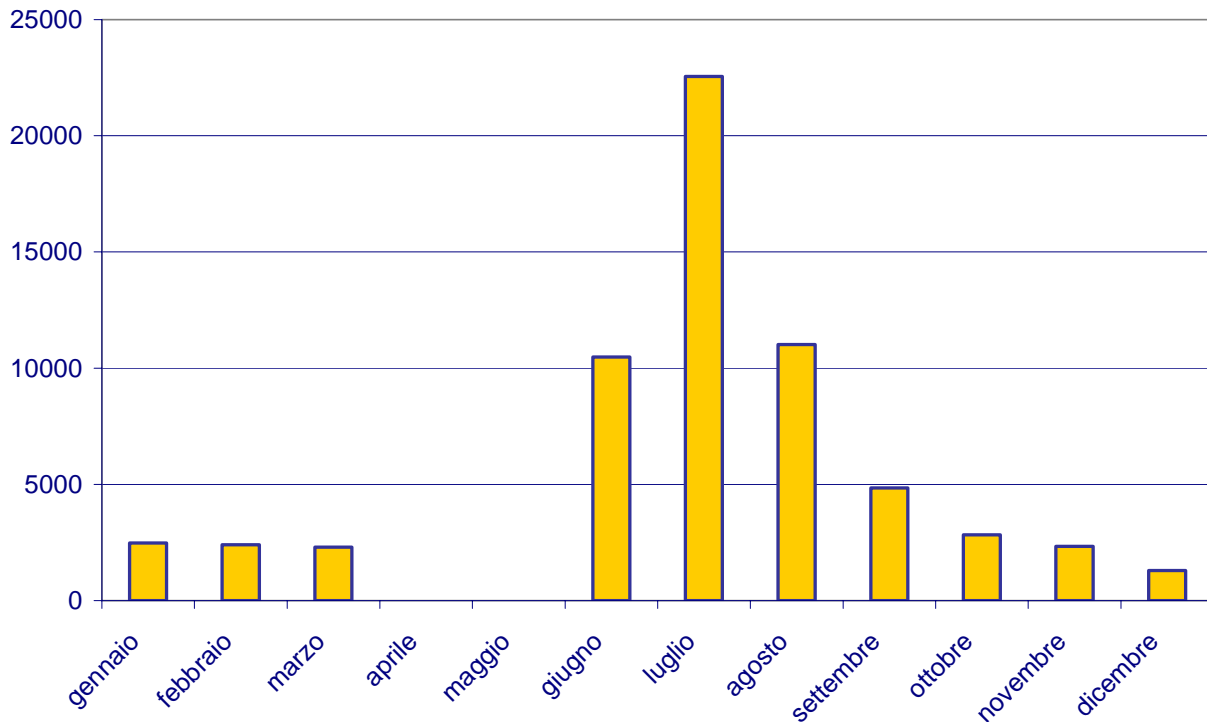
Si tenga anche presente che era stato previsto un decremento degli accessi al sito legato alla decisione di inviare ogni giorno per posta elettronica il bollettino agli operatori interessati.

Purtroppo non sono disponibili le statistiche per il mese di maggio che sarebbero state interessanti in quanto nel 2006 nel mese di maggio si sono registrate temperature piuttosto elevate per il periodo.

Anche per il 2006 sono da segnalare migliaia di pagine visitate nei mesi non interessati dal problema calore, il che evidenzia l'interesse rivolto alle pagine fisse, oltre che alle previsioni. Nel mese di luglio le pagine visitate sono state circa 23000: più di 750 al giorno.

Analogamente a quanto avvenuto nel 2005, un numero di accessi inferiore si è invece avuto nel mese di agosto. Ciò è probabilmente dovuto sia al fatto che agosto è stato caratterizzato da temperature nettamente inferiori alla media del periodo con frequenti precipitazioni (come per l'estate 2005), sia al decremento della popolazione presente in Emilia-Romagna in tale mese. Questo andamento conferma un maggior accesso al sito in presenza di condizioni di disagio bioclimatico.

Nella figura successiva viene riportato il grafico che mostra le il numero di pagine visitate per mese.



Un parametro significativo nella valutazione del considerevole numero di visite al sito è la visibilità nei motori di ricerca. Facendo una ricerca mediante il motore di ricerca Google (di gran lunga il più utilizzato), il sito allestito da ARPA ER sul disagio bioclimatico estivo compare come primo sito digitando sia “disagio bioclimatico” che “previsioni calore”, mentre compare in prima pagina digitando genericamente “calore”.